



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO
MEDELLÍN, T R E I N T A (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante: LUIS FERNANDO ARANGO CORREA
Demandado: DISTRITO ESPECIAL DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN DE MEDELLÍN
Radicado: 05001 33 33 001 2021- 000255 00
Asunto: Prescinde de audiencia inicial/Fija Litigio/decreta pruebas/da traslado para alegar de conclusión

Revisado el expediente, se observa que, en la contestación a la demanda, el DISTRITO ESPECIAL DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN DE MEDELLÍN, presento excepciones de fondo, de conformidad con el numeral 3° del artículo 182ª de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2020.

Es de advertir que las pruebas aportadas son meramente documentales y nos encontramos ante un asunto de pleno derecho, lo que conllevaría a un debate netamente normativo, por lo tanto, se considera que, en este caso, que se dará aplicación al artículo 42 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021 que reformo el Código Administrativo y de Procedimiento Administrativo, adiciono el artículo 182ª:

“Artículo 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor: Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada: 1. Antes de la audienciainicial: a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho; b) Cuando no haya que practicar pruebas; c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento; d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigiu objeto de controversia. Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. Noobstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código. 2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión. Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse juntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver. 3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva. 4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código. Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del



proceso.

En tales condiciones, el despacho considera que dicha situación encuadra en la hipótesis contemplada en literales a, b y c del numeral 1 del artículo 182A de la Ley 2080 de 2021, se torna innecesario llevar a cabo audiencia inicial y por consiguiente se dictará sentencia anticipada.

Ahora bien, el artículo 212 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, sobre la oportunidad para apreciar y admitir pruebas, regula:

“(…) ARTÍCULO 212. OPORTUNIDADES PROBATORIAS. Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados en este Código.

En primera instancia, son oportunidades para aportar o solicitar la práctica de pruebas: la demanda y su contestación; la reforma de la misma y su respuesta; la demanda de reconvención y su contestación; las excepciones y la oposición a las mismas; y los incidentes y su respuesta, en este último evento circunscritas a la cuestión planteada.

Las partes podrán presentar los dictámenes periciales necesarios para probar su derecho, o podrán solicitar la designación de perito, en las oportunidades probatorias anteriormente señaladas.

(…)”

Revisado el expediente, se advierte que, en este asunto, las pruebas fueron aportadas en la oportunidad procesal y son netamente de carácter documental, las cuales por su naturaleza no requieren de práctica alguna, por lo que se ordenará admitirlas e incorporarlas formalmente en el proceso con el valor legal que les corresponda, por ser estos los elementos de juicio requeridos para emitir un pronunciamiento de fondo y no existir tacha sobre ellos.

SOBRE LAS PRUEBAS

Pruebas de la parte demandante:

1. Copia de formato FO-GEJU-093 diligencia de notificación personal.
2. Copia de la resolución No.2018500062426 del 03 de septiembre de 2018.
3. Copia de recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la resolución No.2018500062426 del 03 de septiembre de 2018.
4. Copia de la resolución 201850080609 del 07 de noviembre de 2018, por medio de la cual se resuelve recurso de reposición y se concede la apelación.
5. Copia de acta de notificación de resolución No. 202050015506 del 24 de febrero de 2020.
6. Copia de resolución No. 202050015506 del 24 de febrero de 2020, por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación.
7. Copia de Formato FO-GEJU-005 resolución recurso de reposición-vs apelación.
8. Copia del Decreto número 351 de 2007.
9. Copia de solicitud de corrección y aclaración de fecha y radicado.
10. Copia de solicitud de conciliación extrajudicial.



11. Copia de acta de conciliación Procuraduría 109 Judicial I para Asuntos Administrativos del 22 de julio de 2021.

Pruebas de la parte demandada DISTRITO ESPECIAL DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN DE MEDELLÍN.

1. Copia de Resolución No. 202050015506 del 24 de febrero de 2020, por medio del cual se resuelve recurso de apelación instaurado por el señor Luis Fernando Arango Correa.
2. Copia de constancia secretarial de notificación por aviso.
3. Copia de respuesta al radicado de ingreso 202110027080, expediente con resolución de licencia C4-0440-12 del 08 de febrero de 2012.
4. Copia de la Resolución No. 201850080609 del 07 de noviembre de 2018, por medio de la cual se resuelve recurso de reposición y se concede el recurso de apelación.
5. Copia de acta de notificación de la No. 202050015506 del 24 de febrero de 2020.
6. Copia de notificación por aviso del 12 de junio de 2021 y desfijada el 18 de junio de 2018.
7. Copia de la Resolución No. 201850062426 del 03 de septiembre de 2018, por medio de la cual se realiza la liquidación para la compensación en dinero de las obligaciones urbanísticas por concepto de cesión de suelo para zonas verdes, recreaciones y equipamiento y construcción de equipamiento.
8. Copia de Formato FO-GEJU-09 diligencia de notificación personal.
9. Copia de acta de notificación de la Resolución No. 201850080609 del 07 de noviembre de 2018.
10. Copia de recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la resolución No. 201850062426 del 03 de septiembre de 2018.
11. Copia de Resolución C4-0440 del 08 de febrero de 2012, por medio de la cual se expide licencia de construcción en la modalidad de obra nueva y se aprueba planos para propiedad horizontal para un proyecto de vivienda de interés social.

De conformidad con las **pruebas documentales aportadas** en el presente proceso, tanto de la **Parte Demandante** como los de la **Parte demandada**, los documentos serán apreciados atendiendo a las reglas de la sana crítica y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 176 del C. G. del P.

Conforme a los hechos, pretensiones de la demanda, de la contestación, y las pruebas aquí admitidas, el litigio quedará establecido de la siguiente manera:

HECHOS INCONTROVERTIDOS O PROBADOS

Acorde con lo expuesto en la demanda y de la contestación se tiene por probado que, en el año 2011, el señor Luis Fernando Arango Correa, presentó solicitud de licencia de construcción en modalidad de obra nueva y sello de propiedad horizontal ante la Curaduría Urbana Cuarta de Medellín, de conformidad a que cumplió a cabalidad con la documentación exigida para dicho trámite, por ende, se expidió Resolución C4-0440 del 08



de febrero de 2012, por medio de la cual se le otorgó el permiso para la construcción de una vivienda trifamiliar de tres pisos de altura.

Así mismo, la Resolución C4-0440 del 08 de febrero de 2012, fue expedida en Vigencia del Acuerdo 46 de 2006 del P.O.T, bajo el Decreto Municipal No.351 de 2007, por medio de la cual se reglamentó el procedimiento para la liquidación de las obligaciones Urbanísticas Compensadas en Dinero.

Finalmente, que en el Acuerdo 46 de 2006, del P.O.T, en su artículo 327, regula las obligaciones de cesión de zonas verdes recreativas y equipamientos en los desarrollos urbanísticos y constructivos, ampliaciones que generen nuevas destinaciones se podrían realizar la compensación en dinero.

PROBLEMA JURÍDICO

Le corresponde al despacho Determinar si los actos administrativos que contienen la Resolución No.201850080609 del 07 de noviembre de 2018 y la Resolución No. 202050015506 del 24 de febrero de 2020, que contienen el cobro de la sanción de las obligaciones urbanísticas proferidas por el Municipio de Medellín, cumple con los requisitos establecidos en la Ley o si adolece de inconstitucionalidad e ilegalidad.

Con el fundamento jurídico ya enunciado, se ordenará a las partes que por el término común de diez (10) días, podrán presentar los alegatos de conclusión de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.); el Ministerio Público dentro del mismo término podrá emitir su concepto si a bien lo tiene.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO,**

RESUELVE:

PRIMERO: PRESCINDIR de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: ADMITIR e incorporar las pruebas allegadas legalmente por las partes.

TERCERO: FIJAR el litigio en los términos reseñados en la parte considerativa del presente proveído.

CUARTO: Reconocer personería para representar los intereses de la parte accionada al doctor FRANCISCO JAVIER ISAZA DAVID identificada con cédula 1.036.614.042 con T.P. 20.877 del C. S. de la J., según poder a él conferido. según poder a él conferido.

QUINTO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de diez (10) días para que presenten los alegatos de conclusión correspondiente de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 el Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho dentro del mismo término, podrá emitir su concepto si a bien lo tiene.

Canal Digital:

guillermourbanoinmobiliario@hotmail.com

notimedellin.oralidad@medellin.gov.co



francisco.isaza@medellin.gov.co

procuraduria107notificaciones@hotmail.com;

ejgarcia@procuraduria.gov.co;

procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

https://etbcsj-my.sharepoint.com/personal/adm01med_cendoj_ramajudicial_gov_co/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fadm01med%5Fcendoj%5Framajudicial%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2F050013333001%2F202100255

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

OMAIRA ARBOLEDA RODRÍGUEZ
JUEZ

NOTIFICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS
Fecha publicación 03/OCTUBRE/2022

Noribeth Lozano Sánchez
Secretaria

AMC

Firmado Por:
Omaira Arboleda Rodriguez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
001
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0698431239d65087019200b3478b7c925cc13455007e25421b5577405660b56d**

Documento generado en 03/10/2022 11:37:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>